

ОПРОС О ПРИНЦИПАХ ОЦЕНКИ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ: ГЛОБАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ ВОДЫ

Кристофер Шульц (Christopher Schulz), Лукас Вольф (Lukas Wolf), Джулия Мартин-Ортега (Julia Martin-Ortega), Клаус Гленк (Klaus Glenk)

ОПРОС О ПРИНЦИПАХ ОЦЕНКИ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ: ГЛОБАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ ВОДЫ

Кристофер Шульц (Christopher Schulz), Лукас Вольф (Lukas Wolf), Джулия Мартин-Ортега (Julia Martin-Ortega), Клаус Гленк (Klaus Glenk)¹

То, как мы оцениваем водные ресурсы, влияет на решения, которые мы принимаем в отношении их использования и сохранения. Ценность водных ресурсов часто выражается в экономических терминах. Например, Дублинские принципы 1992 г. признали воду экономическим активом. Тем не менее, растет консенсус в отношении того, что понимание экономической ценности воды важно, но недостаточно.

Оценка водных ресурсов — это глубоко личный вопрос, встроенный в более широкое мировоззрение и часто зависящий от культурного и географического контекста, в котором мы выросли. Точно так же принятие решений о водных ресурсах часто является не просто рациональным процессом взвешивания затрат и выгод, но зависит от наших личностных ценностей.²

То, как мы оцениваем водные ресурсы, влияет на трудности человечества с водными ресурсами, характерные для нашего времени. Большинство согласится

¹ Представляемые авторами организации: Факультет географии Кембриджского университета, Великобритания (CS); Факультет психологии, Университет Бата, Великобритания (LW); Научно-исследовательский институт устойчивого развития, Школа Земли и окружающей среды, Лидсский университет, Великобритания (JMO); Департамент сельской экономики, окружающей среды и общества, SRUC, Эдинбург, Великобритания (KG)

² Для общего введения см., например: L. Steg, J.I.M. De Groot (2012): Environmental values / Экологические ценности.: S. Clayton (ed.): The Oxford Handbook of Environmental and Conservation Psychology / Оксфордский справочник по психологии окружающей среды и охраны природы. Oxford University Press, Oxford, UK, стр. 81-92.
<https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199733026.013.0005>

с тем, что мы должны работать над обеспечением водной безопасности, учитывать потребности людей и окружающей среды и сделать питьевую воду доступной для всех. Однако наилучший или наиболее приемлемый путь достижения таких целей не всегда ясен. Чтобы понять, почему люди соглашаются или не соглашаются с определенными политиками и стратегическими решениями, нам необходимо исследовать лежащую в их основе ценностную основу.

1. ЧТО МЫ СДЕЛАЛИ?

Мы разработали и провели опрос «Оценка водных ресурсов», который был предназначен для респондентов, имеющих профессиональный интерес в вопросах водных ресурсов. Сюда входят люди, работающие в предприятиях водоснабжения, санитарно-гигиенических службах, службах борьбы с наводнениями и засухами или в водной политике и управлении водными ресурсами, а также в смежных секторах, таких как инвестиции и финансы, где часто принимаются решения относительно водных ресурсов. Обзор профилей респондентов см. на рис. 1.

РИС. 1 Характеристики респондентов

ПОЛ

Женский

46,7%

Мужской

51%

Предпочитаю
не говорить

1,3%

Небинарный

1%

ВОЗРАСТ

18–24

2,3%

25–34

18,6%

35–44

25,1%

45–54

25,3%

55–64

19,9%

65–74

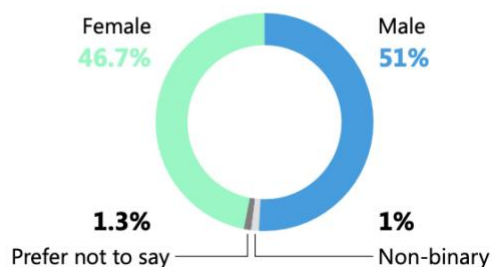
6,4%

>75

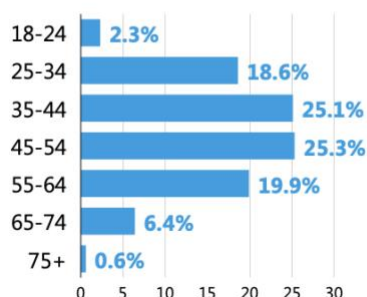
0,6%

FIGURE 1: Respondent characteristics

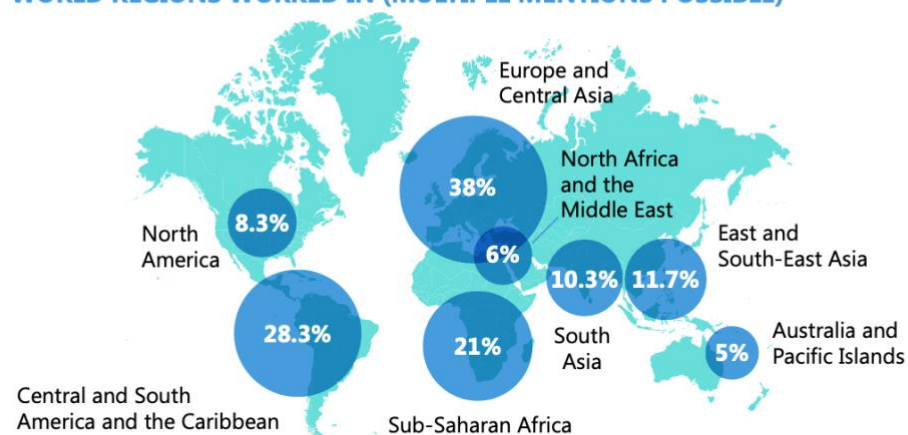
GENDER



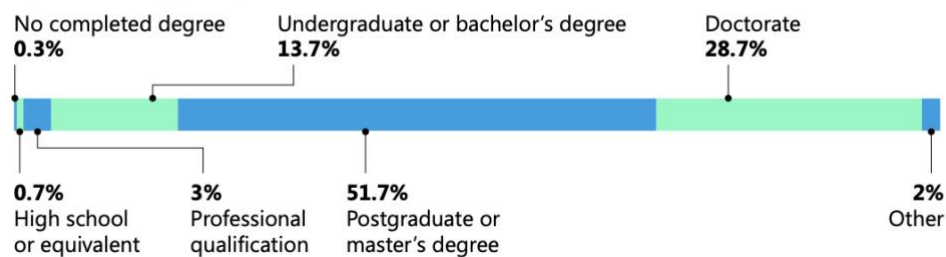
AGE



WORLD REGIONS WORKED IN (MULTIPLE MENTIONS POSSIBLE)



FORMAL EDUCATION



0
5
10
15
20
25
30

РЕГИОНЫ МИРА, В КОТОРЫХ РАБОТАЛИ (ВОЗМОЖНО НЕСКОЛЬКО УПОМИНАНИЙ)

Австралия и острова Тихого океана

5%

Центральная и Южная Америка и Карибский бассейн

28,3%

Восточная и Юго-Восточная Азия

11,7%

Европа и Средняя Азия

38%

Северная Африка и Ближний Восток

6%

Северная Америка

8,3%

Южная Азия

10,3%

Африка к югу от Сахары

21%

ОФИЦИАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Нет законченного официального образования

0,3%

Незаконченное высшее (бакалавр)

13,7%

Докторская степень
28,7%

Среднее образование
0,7%

Профессиональная квалификация
3%

Законченное высшее (мастер)
51,7%

Другое
2%

ОТРАСЛЬ ИЛИ ТИП ОРГАНИЗАЦИИ

Государственные и
регулирующие
органы
17%

Международные
организации и
банки развития
6,3%

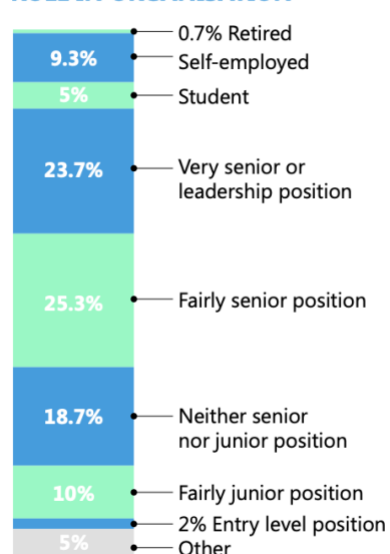
Высшие учебные
заведения и научно-
исследовательские
институты
31,7%

Корпоративный
сектор, бизнес и
промышленность
7,7%

SECTOR (TYPE)

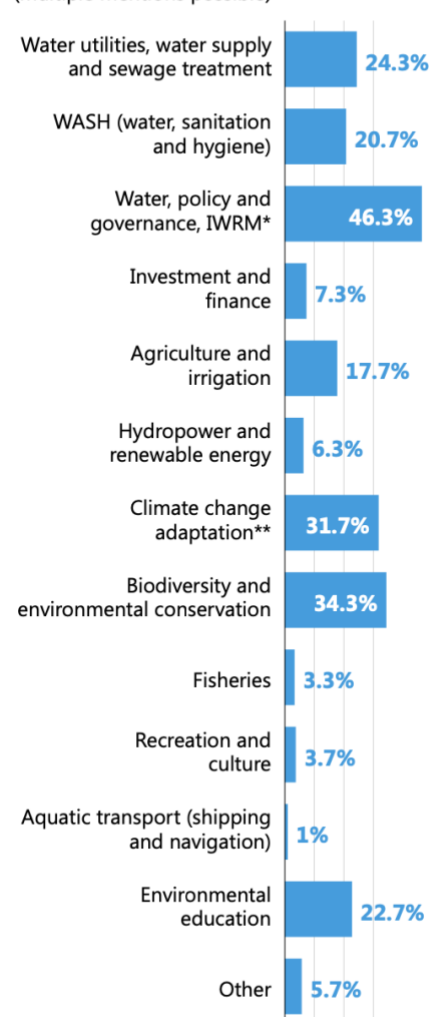


ROLE IN ORGANISATION



WATER SECTOR

(multiple mentions possible)



*integrated water resources management

**including flood and drought management

0 10 20 30 40 50

Гражданское общество и НПО

16,7%

Консультации/фриланс/независимый специалист

14%

Другое

6,7%

РОЛЬ В ОРГАНИЗАЦИИ

9,3%

5%

23,7%

25,3%

18,7%

10%

5%

0,7% На пенсии

ИП или самозанятый

Студент

Ведущая или руководящая должность

Достаточно высокая должность

Не высокая, но и не низкая должность

Достаточно скромная должность

2% Должность молодого специалиста

Другое

ОТРАСЛЬ ВОДНОГО ХОЗЯЙСТВА

(возможно многократное упоминание)

Предприятие или служба водоснабжения и очистки сточных вод

24,3%

Водоснабжение, санитария и гигиена

20,7%

Политика и управление водными ресурсами, ИУВР*

46,3%

Инвестиции и финансы

7,3%

Сельское хозяйство и ирригация

17,7%

Гидроэнергетика и возобновляемые источники энергии

6,3%

Адаптация к изменению климата**

31,7%

Биоразнообразие и охрана окружающей среды

34,3%

Рыболовство

3,3%

Отдых и культура

3,7%

Водный транспорт

1%

Экологическое образование

22,7%

Другое

5,7%

0

10

20

30

40

50

* комплексное управление водными ресурсами

** включая борьбу с наводнениями и засухами

Исследование оценки водных ресурсов представляет собой первую попытку изучить связи между личностными ценностями и предпочтениями в отношении стратегических аспектов глобальной повестки дня в области управления водными ресурсами. Это предполагает, что действительно существуют общие черты, которые можно найти в разных культурах, отраслях и локальных сценариях управления водными ресурсами. Это возможно благодаря рассмотрению относительно широкого уровня ценностей, которые могут продемонстрировать, что проблемы и модели взаимодействия по вопросам, связанным с водными ресурсами, на самом деле довольно универсальны. Также стоит отметить, что это первый в своем роде опрос, основанный на мнениях респондентов-профессионалов, то есть людей, которые активно участвуют в принятии решений о воде в рамках своей работы (тогда как предыдущие опросы основывались на мнениях граждан).

Опрос измерял несколько видов личностных ценностей, которых придерживаются респонденты.³ Во-первых, мы постарались понять восприятие людьми аспектов ценности водных ресурсов, то есть то, какое значение люди придают водным ресурсам. Ценность воды часто выражается в экономических, экологических или культурных терминах. Все термины охватывают важные аспекты ценности воды, но не все одинаково расставляют приоритеты в отношении этих аспектов. Например, для измерения ценности водных ресурсов мы включили вопросы об использовании или ценности ресурсов пресной воды в качестве «основы для сельскохозяйственного производства», «красивых мест» или «среды обитания водных животных и растений».⁴

Во-вторых, мы исследовали *ценности, связанные с управлением*, то есть идеи об общих принципах, которым подчиняется принятие решений о воде. Примерами таких ценностей являются эффективность или результативность, справедливость и законность. Эти идеи привлекательны для большинства людей, но они могут и не иметь приоритета в равной степени. Для измерения ценности, связанной с управлением, мы рассмотрели «экономическую эффективность (решения, предлагающие наилучшее соотношение цены и качества)», «прозрачность (доступ ко всей информации для всех заинтересованных сторон)», или «социальную справедливость (отдание предпочтения бедным и маргинализированным)» и другие идеи.

³ Если вы хотите узнать больше о теоретической основе, лежащей в основе этого исследования, обратитесь к публикации C. Schulz, J. Martin-Ortega, K. Glenk, A.A.R. Ioris (2017): The value base of water governance: A multi-disciplinary perspective. Ценностная основа управления водными ресурсами: Мультидисциплинарная перспектива. *Ecological Economics* 131: 241-249. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2016.09.009>.

⁴ Их также часто классифицируют как «экосистемные услуги», см., например, J. Martin-Ortega, R.C. Ferrier, I.J. Gordon, S. Khan (eds.) (2015) *Water Ecosystem Services: A Global Perspective* / Услуги водных экосистем: Глобальная перспектива. Cambridge University Press, Cambridge, UK.

В-третьих, мы измерили личностные или *фундаментальные ценности*, то есть общие руководящие принципы для жизни, которые включают принятия решений о воде, но выходят далеко за их пределы. Исследования неизменно показывают, что личные и профессиональные решения часто зависят от таких фундаментальных ценностей. Примеры: стремление к безопасности, желание получить новый опыт, желание помочь другим или стремление быть или казаться успешными. Они были измерены с помощью стандартных утверждений, которые были разработаны и проверены социальным психологом Шаломом Шварцем в течение нескольких десятилетий.⁵

Концептуальная основа, используемая для анализа, представлена на рисунке 1. Вкратце, она предполагает, что более глубокий уровень фундаментальных ценностей может влиять как на то, как мы расставляем приоритеты ценностей, связанных с управлением, так и на то, какого рода ценность мы усматриваем в воде (см. стрелки на рис. 2). Таким образом, три типа ценностей тесно связаны. Они формируют то, что можно назвать ценностными ландшафтами, то есть группы ценностей, которые люди часто связывают в своем сознании».

Все три типа ценностей будут иметь последствия для того, какое управление водными ресурсами мы хотели бы видеть. Например, те, кто выступает за приоритет экономического использования воды, часто могут также отдавать приоритет другим фундаментальным ценностям и ценностям, связанным с управлением, чем те, кто выступает за приоритет культурных и экологических критериев. Это может привести к тому, что лицо, осуществляющее управление водными ресурсами, отдаст предпочтение, например, использованию воды в сельском хозяйстве, а не в неэкономических целях (см. стрелки, соединяющие оба прямогольника).

На этом этапе стоит пояснить, что мы подразумеваем под «управлением водными ресурсами». Хотя существует множество различных определений, мы предлагаем определить его как «инструменты, используемые для достижения определенного результата» (водная политика), «силовую игру между

⁵ S.H. Schwartz (1992): Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. Универсалии в содержании и структуре ценностей: Теоретические достижения и эмпирические испытания в 20 странах. : M.P. Zanna (ed.): Advances in Experimental Social Psychology (vol. 25), Academic Press, San Diego, CA, USA, pp. 1-65.
[https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60281-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60281-6); S.H. Schwartz, J. Cieciuch, M. Vecchione, E. Davidov, R. Fischer, C. Beierlein, A. Ramos, M. Verkasalo, J.-E. Lönnqvist, K. Demirutku, O. Dirilen-Gumus, M. Konty (2012): Refining the theory of basic individual values. / Уточнение теории фундаментальных личностных ценностей. Journal of Personality and Social Psychology 103 (4): 663-688.
<https://doi.org/10.1037/a0029393>.

различными субъектами и организациями» (политика вокруг воды) и «институты, в которых принимаются решения» (водное политическое устройство).⁶

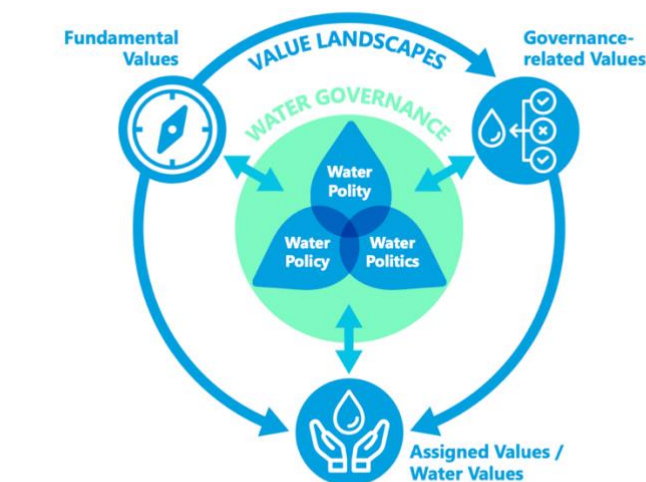
РИС. 2 Различные типы ценностей и то, как они связаны с водной политикой и управлением водными ресурсами

Фундаментальные ценности

Ценности, связанные с управлением

УПРАВЛЕНИЕ ВОДНЫМИ РЕСУРСАМИ ЦЕННОСТНЫЕ ЛАНДШАФТЫ

FIGURE 2: Different types of values and how they are linked with water policy and water governance



6 Note that this definition is inspired by this earlier work on 'governance': O. Treib, H. Bähr, G. Falkner (2007): Modes of governance: Towards a conceptual clarification. Journal of European Public Policy 14(1): 1-20. <https://doi.org/10.1080/135017606061071406>

Водное политическое устройство

Водная политика

Политика вокруг воды

Присвоенные значения / Аспекты ценности воды

Наконец, в нашем опросе мы предложили респондентам ряд стратегических решений в отношении глобальной программы управления водными ресурсами. Цель здесь состояла в том, чтобы выяснить, как в широком смысле личные ценности респондентов-профессионалов соотносятся с конкретными решениями о водной политике, политике вокруг воды и водном политическом устройстве. Темы, рассмотренные в опросе, включали важные дилеммы в области водной политики и управления водными ресурсами, которые признают большинство специалистов, но которые не изучались в контексте ценностей: создавать ли положительные стимулы для эффективного управления водными ресурсами или использовать командно-контрольные механизмы и штрафы для достижения желаемых результатов; следует ли сосредоточиться на инженерных решениях для решения гидрологических проблем или же отдавать приоритет

⁶ Обратите внимание, что это определение вдохновлено этой более ранней работой по «управлению»: O. Treib, H. Bähr, G. Falkner (2007): Modes of governance. Towards a conceptual clarification. / Режимы управления. К концептуальному уточнению. Journal of European Public Policy 14(1): 1-20. <https://doi.org/10.1080/135017606061071406>

решениям, основанным на природе; предоставлять ли бытовое водоснабжение бесплатно или взимать плату, и это лишь некоторые из них.

2. ПОЧЕМУ МЫ ЭТО СДЕЛАЛИ?

Интерес к ценности воды никогда не был больше, чем сейчас. Темой Всемирного дня водных ресурсов 2021 года была «Должная оценка водных ресурсов», которая вдохновила водохозяйственные организации по всему миру пересмотреть взгляды на то, какое значение имеет вода и почему и как принимаются решения о воде. Основа для этого была заложена в 2018 году, когда Организация Объединенных Наций и Группа высокого уровня по водным ресурсам (HLPW) при поддержке Всемирного банка предложили пять принципов оценки водных ресурсов. Первый из этих принципов требует от нас «признавать и учитывать многочисленные аспекты ценности воды для различных групп и интересов во всех решениях, касающихся водных ресурсов».

Правительство Нидерландов было одной из движущих сил этого процесса, и премьер-министр Нидерландов Рютте выступил с «Инициативой по оценке водных ресурсов» в 2019 году на Всемирном экономическом форуме, отвечая на пять принципов HLPW по оценке водных ресурсов (см. вставку 1). Инициатива «Оценка водных ресурсов», начатая правительством, в настоящее время опирается на опыт широкого круга партнеров из Европы, Африки, Азии, а также Северной и Южной Америки. Сюда входят организации частного сектора, НПО, банки развития, профессиональные ассоциации, научно-исследовательские институты и правительства многих стран.

Начнем с того, что реализация первого Принципа оценки водных ресурсов HLPW требует понимания того, какими могут быть множественные аспекты ценности воды, кто может придерживаться этих взглядов и как они могут повлиять на решения, касающиеся воды. Наше глобальное исследование систематически охватывает все эти вопросы и подтверждается статистическим анализом. При его разработке мы позаботились о том, чтобы использовать широкое определение «множественных аспектов ценности», которое включает понимание воды в исключительно экономическом или денежном выражении, но выходит далеко за рамки такого понимания.

ВРЕЗКА 1 5 принципов оценки водных ресурсов

1

Признать тот факт, что ценность водных ресурсов для различных групп и интересов заключается в разных аспектах, и исходить из него во всех решениях, касающихся водных ресурсов.

BOX 1: The 5 Valuing Water Principles



1 Recognize and embrace water's multiple values to different groups and interests in all decisions affecting water.



2 Reconcile values and build trust – conduct all processes to reconcile values in ways that are equitable, transparent and inclusive.



3 Protect the sources, including watersheds, rivers, aquifers, associated ecosystems, and used water flows for current and future generations.



4 Educate to empower – promote education and awareness among all stakeholders about the intrinsic value of water and its essential role in all aspects of life.



5 Invest and innovate – ensure adequate investment in institutions, infrastructure, information and innovation to realize the many benefits derived from water and reduce risks.

2

Достигать примирения между различными аспектами ценности водных ресурсов и укреплять доверие — проводить все процессы для согласования оценки таким образом, чтобы они были справедливыми, прозрачными и инклюзивными.

3

Защищать источники воды, включая водоразделы, реки, водоносные горизонты, связанные с ними экосистемы и используемые водные потоки для нынешнего и будущих поколений.

4

Обучать, чтобы расширять возможности — продвигать образование и осведомленность всех заинтересованных сторон о присущей воде ценности и ее важной роли во всех аспектах жизни.

5

Инвестировать и внедрять инновации — обеспечивать надлежащие инвестиции в институты, инфраструктуру, информацию и инновации, чтобы реализовать многочисленные преимущества, получаемые от водных ресурсов, и снизить риски.

Фото: ISTOCK

3. КАК МЫ ЭТОГО ДОСТИГЛИ?

Опрос был доступен респондентам онлайн на семи языках (английском, французском, испанском, португальском, русском, китайском, арабском) в период с июля по ноябрь 2021 года и был широко распространен среди людей, имеющих профессиональные интересы в области водных ресурсов. Всего из 488 ответов мы проанализировали 300 полных ответов с помощью статистических методов. Целью применения этих методов является понимание систематических взаимосвязей между ценностями и/или предпочтениями в управлении водными ресурсами.

Например, прошлые исследования показали, что граждане, которые больше заботятся о личных успехах и достижениях, с большей вероятностью одобряют водную политику, которая будет способствовать экономическому развитию (например, строительство водной инфраструктуры, включая плотины и водоводы). Точно так же было показано, что те, кто проявляет большую заботу о других людях и окружающей среде, с большей вероятностью одобряют водную политику, которая пойдет на пользу охране окружающей среды, даже если это означает принятие ограничения возможностей для экономического развития.⁷

Там, где политика содействия экономическому развитию и сохранению окружающей среды вступают в противоречие, легче всего определить роль ценностей, разделяемых людьми (поэтому многие исследования сосредоточены на сценариях с четкими альтернативами), но стоит признать, что существуют и другие сценарии, когда лица, принимающие решения, пытаются примирить эти противоречивые политические цели.

Основываясь на этих выводах, исследование «Оценка водных ресурсов» сделало еще один шаг вперед. В ходе опроса было изучено, существуют ли общие закономерности в том, как те, кто имеет профессиональные интересы в области водных ресурсов (то есть не только представители широкой общественности), оценивают воду и как они оценивают различные стратегические приоритеты управления водными ресурсами (помимо водной инфраструктуры). Это важно, потому что они участвуют в принятии решений о воде, поэтому понимание их ценностей имеет реальное значение для понимания текущих и будущих решений о воде.

⁷ C. Schulz, J. Martin-Ortega, K. Glenk (2018): Value landscapes and their impact on water policy preferences. / Ценностные ландшафты и их влияние на предпочтения в водной политике. *Global Environmental Change* 53: 209-224. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2018.09.015>; C. Schulz, J. Martin-Ortega, K. Glenk (2019): Understanding public views on a dam construction boom: The role of values. Понимание общественного мнения о буме строительства плотин: роль ценностей. *Water Resources Management* 33(14): 4687-4700. <https://doi.org/10.1007/s11269-019-02383-9>.

4. ЧТО МЫ НАШЛИ?

Результаты обзора «Оценка водных ресурсов» можно разделить на несколько областей. Они отражают мнения 300 респондентов, из которых 40 % проживают в Европе, 20 % — в Центральной и Южной Америке и Карибском бассейне, около 10 % — в странах Африки к югу от Сахары и около 10 % — в Азии (см. рис. 1).

ВЫВОД 1 Аспекты ценности водных ресурсов

Подходы наших респондентов к оценке водных ресурсов можно разделить на три разных типа по степени, в которой респонденты отдают приоритет экономике, культуре или окружающей среде.

Экономический подход к оценке водных ресурсов рассматривает воду как основу сельскохозяйственного производства, как источник возобновляемой энергии (гидроэнергии), как актив для экономического развития и, в меньшей степени, как источник средств к существованию для людей в сельских общинах.

Культурный подход к оценке водных ресурсов рассматривает воду как источник идентичности, рассматривает водоемы как места духовности и культурных традиций, как места красоты, а также как места отдыха и досуга.

Подход к оценке водных ресурсов с точки зрения окружающей среды рассматривает водоемы как среду обитания водных животных и растений и предполагает, что их основная цель — поддерживать естественную среду.

Эти типы подходов к оценке воды были определены с помощью статистического метода, известного как метод главных компонент, который послужил для установления количества различных точек зрения, присутствующих среди респондентов опроса (в данном случае трех), и того, что они влекут за собой.⁸

⁸ Тот же метод был использован для получения вывода 2 и вывода 3.

ЛЮДИ ОБЫЧНО РАССМАТРИВАЮТ ЦЕННОСТЬ ВОДЫ
В РАМКАХ КЛАСТЕРОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ЦЕННОСТЕЙ, КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И/ИЛИ
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ.

**Экономические
ценности**

**Экологические
ценности**

**Культурные
ценности**

Economic
values



Environmental
values



Cultural
values



PEOPLE TEND TO
THINK ABOUT THE
VALUE OF WATER IN
TERMS OF CLUSTERS
OF ECONOMIC
VALUES, CULTURAL
VALUES AND/OR
ENVIRONMENTAL
VALUES.

ВЫВОД 2 Аспекты ценности, связанные с управлением

Когда дело доходит до принятия решения о том, какие ценности и принципы важны для достижения надлежащего управления водными ресурсами, есть две основные точки зрения: первую мы можем назвать точкой зрения эффективности, а вторую мы можем назвать точкой зрения социальной справедливости.

Этот вывод примечателен тем, что можно было бы выделить любое количество точек зрения, но результаты опроса показывают, что разделение довольно бинарное.

Первый тип ценностей, связанных с управлением, состоит из тех, которые нацелены на то, чтобы сделать управление водными ресурсами более эффективным, конкурентоспособным и действенным. Эта точка зрения эффективности отражает предпочтение решениям, которые предлагают наилучшее соотношение цены и качества, стремление к оптимизации и повышению производительности, а также приоритет эффективности, то есть обеспечение достижения целей и задач. В меньшей степени к этому типу относятся такие ценности, как простота, адаптивность и ясность.

Второй тип ценностей, связанных с управлением, включает заботу о социальной справедливости, то есть уделение приоритетного внимания бедным и маргинализированным, продвижение гендерного равенства и заботу о потребностях будущих поколений. Респонденты, которые отдавали приоритет этим ценностям, также отдавали предпочтение участию заинтересованных сторон и граждан в управлении водными ресурсами, сотрудничестве, прозрачности и подотчетности. В целом становится очевидным совершенно иной набор приоритетов. Единственная ценность, которая может быть разумно включена в любой из этих типов, — это ясность.

Эти результаты представляют особый интерес, так как до сих пор было мало исследований ценностей, связанных с управлением.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА ПРЕДПОЛАГАЮТ, ЧТО ЕСТЬ ДВЕ ПРЕОБЛАДАЮЩИЕ ТОЧКИ ОТНОСИТЕЛЬНО ТОГО, КАКИЕ ЦЕННОСТИ МОГУТ ХАРАКТЕРИЗОВАТЬ УПРАВЛЕНИЕ ВОДНЫМИ РЕСУРСАМИ: ЭФФЕКТИВНОСТЬ И/ИЛИ СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ

(ОБА ВКЛЮЧАЮТ ШИРОКИЙ НАБОР СООБРАЖЕНИЙ, СМ. ПРИЛОЖЕНИЕ/ТАБЛИЦУ 3).

**Эффективность
Социальная
справедливость**



**SURVEY RESULTS
SUGGEST THAT THERE
ARE TWO PREDOMINANT
PERSPECTIVES ABOUT
WHICH VALUES
MAY CHARACTERISE
WATER GOVERNANCE:
EFFICIENCY AND/OR
SOCIAL JUSTICE**

(BOTH INCORPORATE A BROAD SET OF
CONSIDERATIONS, SEE APPENDIX/TABLE 3).

ВЫВОД 3 Архетипы или стратегические приоритеты в отношении к глобальной повестке дня управления водными ресурсами

Мы обнаружили три архетипа или концептуально противоположных взгляда на приоритеты глобальной повестки дня в области управления водными ресурсами: сосредоточение внимания на покорении природы; на работе с природой; или на рыночном управлении водными ресурсами.

Первый архетип оказывает предпочтение покорению природы, что включает в себя приоритет инженерных решений, строительство плотин на Глобальном Юге, расширение ирригационных мощностей, инвестиции в инфраструктуру водоснабжения и решения по очистке воды для борьбы с загрязнением. Другие предпочтения этого типа включают использование финансовых стимулов и улучшение экологических и социальных стандартов посредством корпоративной социальной ответственности.

Второй архетип вращается вокруг работы с природой. Здесь акцент делается на природных решениях для управления рисками наводнений, решении проблем загрязнения воды посредством повышения осведомленности и лучших методов управления земельными ресурсами, сокращения бытового потребления воды, повышения эффективности орошения и сосредоточения внимания на водосберегающих и энергосберегающих технологиях.

Третий архетип сосредоточен на рыночном управлении водными ресурсами и поэтому имеет совершенно другую направленность. Он подразумевает предпочтение приватизации коммунальных услуг по водоснабжению и отведению сточных вод, платежам за доступ к воде среди бытовых пользователей и распределение прав водопользования через водные рынки. Он также связан с противодействием государственному управлению или

свободному доступу к воде, что приводит к последовательному взгляду на управление водными ресурсами в целом.

«Хотя первые два типа кажутся концептуально связанными, все три были обнаружены с помощью одного и того же статистического метода (метод главных компонент), и поэтому каждый из них можно рассматривать как архетип, отражающий особый взгляд на водные проблемы.

РЕСПОНДЕНТЫ ОПРЕДЕЛИЛИ ТРИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТА ДЛЯ ГЛОБАЛЬНОЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ УПРАВЛЕНИЯ ВОДНЫМИ РЕСУРСАМИ: РАБОТА С ПРИРОДОЙ, ПОКОРЕНИЕ ПРИРОДЫ И РАЗВИТИЕ РЫНОЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ ВОДНЫМИ РЕСУРСАМИ (ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ СМ. В ПРИЛОЖЕНИИ/ТАБЛИЦЕ 4).

**Покорение
природы
Рыночное
управление
Работа с
природой**



**RESPONDENTS
IDENTIFIED THREE
STRATEGIC PRIORITIES
FOR THE GLOBAL WATER
GOVERNANCE AGENDA:
WORKING WITH NATURE,
MASTERING NATURE,
AND ADVANCING
MARKET-BASED WATER
MANAGEMENT**

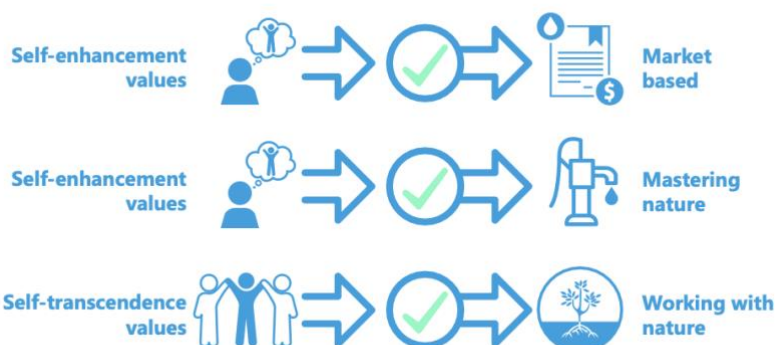
(SEE APPENDIX/TABLE 4 FOR DETAILS).

ВЫВОД 4 Фундаментальные ценности связаны с архетипами или предпочтениями в отношении стратегических приоритетов

Личностные или фундаментальные ценности предсказывают, в какой степени респонденты больше предпочитают покорение природы, работу с природой или рыночное управление водными ресурсами.

Люди различаются в отношении того, как они отдают приоритет личному успеху или заботе о других людях и окружающей среде (как описано в разделе 3 выше), и эта расстановка приоритетов находится в некотором отношении с их предпочтениями или архетипами управления водными ресурсами, которые они поддерживают. Те, кто больше заботится об успехе, достижениях и власти (и меньше о других людях и окружающей среде), с большей вероятностью поддержат рыночное управление водными ресурсами. Они также демонстрируют большую поддержку покорения природы, то есть активного вмешательства в управление водными ресурсами с помощью инженерных, нормативных или финансовых стимулов. И наоборот, те, у кого более высокие показатели по ценностям заботы о других людях и окружающей среде, с большей вероятностью выразят поддержку работе с природой.

Ценности личного
успеха
Рыночное
управление



Ценности заботы
о людях и
окружающей среде
Работа с природой

ВЫВОД 5 Ценности, связанные с управлением, связаны с архетипами или предпочтениями в отношении стратегических приоритетов

Предпочитают ли респонденты эффективность и конкурентоспособность или социальную справедливость, участие и прозрачность, это также связано с их

взглядами на покорение природы, работу с природой или рыночное управление водными ресурсами.

Как описано выше, ценности, связанные с управлением, могут подразделяться на два основных типа: либо акцент делается на эффективности и конкурентоспособности, либо на социальной справедливости, а также на совместном и прозрачном управлении, хотя важно признать, что эти типы не исключают друг друга.

Две основные точки зрения также могут быть связаны с тремя архетипами или предпочтениями в управлении водными ресурсами, описанными выше. Те, кто ценит эффективность и конкурентоспособность, с большей вероятностью поддержат покорение природы и рыночное управление водными ресурсами. Те, кто ценит социальную справедливость и участие, с большей вероятностью поддержат работу с природой и с меньшей вероятностью поддержат рыночное управление водными ресурсами.

Эти результаты являются хорошим примером того, как ценности людей могут отражаться в видах водной политики и управления, которые они предпочитают.

Эффективность

Покорение
природы



Эффективность

Рыночное
управление



Социальная справедливость

Работа с
природой



Социальная

справедливость
Рыночное управление



ВЫВОД 6 Аспекты ценности водных ресурсов связаны с архетипами или предпочтениями в отношении стратегических приоритетов

Различные взгляды на важность экономических, культурных и экологических аспектов ценности водных ресурсов связаны с различными взглядами на архетипы или стратегические приоритеты для повестки дня глобального управления водными ресурсами.

То, что различие точек зрения на аспекты ценности водных ресурсов имеет значение, когда речь идет о предпочтениях в управлении водными ресурсами, не должно вызывать удивления. Тем не менее, опрос привел к интересным выводам.

Во-первых, те, кто придает большее значение экономической ценности воды, также с большей вероятностью будут поддерживать водную политику, относящуюся к категории покорения природы. Таким образом, уделение приоритетного внимания экономическому использованию воды коррелирует с желанием активно управлять водными ресурсами с помощью инженерных и нормативных вмешательств.

Во-вторых, те, кто высоко оценивает экономические аспекты ценности водных ресурсов и те, кто придает меньшее значение культурным ценностям, с большей вероятностью поддержат рыночное управление водными ресурсами. Это имеет интуитивно понятный смысл, поскольку торговать культурными ценностями на рынках труднее всего или наименее вероятно, за исключением, возможно, рекреационных услуг.

В-третьих, те, кто высоко оценивает экологические аспекты ценности водных ресурсов и те, кто высоко оценивает экономическую ценность воды, больше поддерживают политику работы с природой. Таким образом, есть некоторый нюанс в том, как мы должны думать о респондентах, которых волнует экономика. «Таким образом, существует тенденция, согласно которой большее внимание к экономическим ценностям сопровождается предпочтением к работе с природой. Предпочтения также могут быть связаны с профессиональным профилем респондентов (например, в какой организации они работают; в какой стране они работают). Чтобы исследовать такие отношения, потребуется еще большая выборка респондентов со всего мира и всех видов профессий. Поэтому мы решили оставить опрос доступным до середины 2023 года и, возможно, предоставим более подробный анализ в будущем. **Пожалуйста, продолжайте делиться опросом по этой ссылке со своими коллегами.**

https://bathpsychology.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV_7VAX90JlwMzSR00

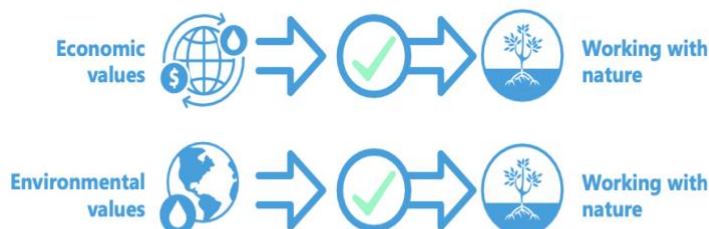
**Экономические
ценности
Покорение
природы**



**Экономические
ценности
Рыночное
управление**



**Экономические
ценности
Работа с
природой**



**Экологические
ценности
Работа с
природой**



**Культурные ценности
Рыночное управление**

5. ЧТО ВСЕ ЭТО ЗНАЧИТ?

НLPW просит нас «Признать тот факт, что ценность водных ресурсов для различных групп и интересов заключается в разных аспектах, и исходить из него во всех решениях, и касающихся водных ресурсов.»

Прежде всего, опрос стремился поддержать доказательную базу о том, что представляют собой эти множественные ценности, и как различные типы ценностей, которых придерживаются люди, могут влиять на решения о водных ресурсах. Исследование дает четкое свидетельство того, что глобальное водное сообщество едино в своей заботе о водных ресурсах; но систематическая оценка роли ценностей в управлении водными ресурсами до сих пор отсутствовала.

Помимо общего мнения о том, что вода имеет ценность вследствие того, что она поддерживает жизнь на Земле, существуют различные взгляды на ее ценность, иногда взаимодополняющие, иногда противоречащие друг другу. Это то, что может сделать видимым рассмотрение влияния ценностей на отношение к водным ресурсам.

Каждый, кто работает в этой области, признает три основных точки зрения на ценность воды (культурную, экономическую или экологическую). Тем не менее, важно всегда учитывать, принимаются ли во внимание эти ценности при принятии решений о водных ресурсах. Один респондент предположил, что это не всегда так и что экологические ценности иногда воспринимаются недостаточно серьезно:

«Жизнь, какой мы ее знаем, зависит, прежде всего, от воды. То есть, что будет с водой, то и будет судьбой жизни на планете. По этой причине ее ценность несоизмерима [...] Вода является неотъемлемым достоянием всех живых существ, никто, ни один вид или группа особей не должны присваивать ее, стремясь ограничить ее доступность или воздействуя на ее качество, особенно если целостность будущие экосистемы планеты могут таким образом оказаться под угрозой».

Кроме того, ясно, что должная оценка водных ресурсов выходит за рамки простого приписывания воде ценности. Другая цитата, предоставленная респондентом опроса, хорошо отражает это:

«На мой взгляд, то, как мы видим/ценим воду, также является показателем того, как мы понимаем себя как личность. Без воды нет жизни, в том числе и нашей. Это фундаментальная часть того, что необходимо для полной реализации нашего человеческого потенциала».

Наши выводы поддержали бы такое сообщение. Ценность воды выходит за рамки уровня чисто экономической, культурной и экологической ценности воды и включает более широкие принципы, такие как эффективность или социальная справедливость (примеры ценностей, связанных с управлением), или даже личностные ценности успеха или заботы о других людях (как примеры фундаментальных ценностей), описанные как вывод 4.

Таким образом, лица, принимающие решения в отношении водных ресурсов, должны знать, что существует множество иногда противоречивых ожиданий, что управление водными ресурсами должно решать социальные проблемы, а также должно быть эффективным и результативным. Учет существования различных ценностей — это постоянная проблема. Учет этих различий при стремлении к сбалансированной основе управления водными ресурсами требует переговоров. Ценности людей меняются не часто; некоторые утверждают, что ценности меняются только во временной шкале поколений.⁹

⁹ M.J. Manfredo, J.T. Bruskotter, T.L. Teel, D. Fulton, S.H. Schwartz, R. Arlinghaus, S. Oishi, A.K. Uskul, K. Redford, S. Kitayama, L. Sullivan (2017): Why social values cannot be changed for the sake of

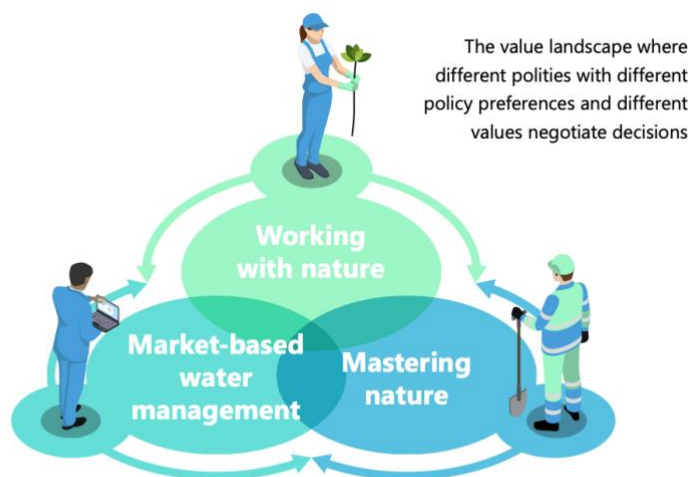
Принимая разнообразие ценностей людей как данность, задача состоит в том, чтобы добиться того, чтобы политика соответствовала спектру ценностей, например, путем тщательного планирования результатов.

Наше исследование является первым, в котором сообщается, как такие различные точки зрения на ценности отражаются в управлении водными ресурсами, то есть в идеях покорения природы, работы с ней или использования рынков для управления принятием решений о водных ресурсах. То, что сказано выше о ценностях, верно и для этих политических позиций; их невозможно полностью примирить. В конечном итоге то, какая политика будет реализована и какие ценности будут в ней отражены, остается политическим решением. Тем не менее важно, чтобы те, кто принимает такие решения, осознавали, что результаты могут не обязательно совпадать с ценностями людей, испытывающих их воздействие.

Из этого вытекают, по крайней мере, два следствия. Во-первых, как никогда важно стремиться к более широкому участию, в том числе тех, кто, возможно, традиционно не имел для этого политического влияния. Более широкое участие политически маргинализированных групп не гарантирует учета их ценностей в механизмах управления водными ресурсами, но может способствовать этому. Судя по результатам этого опроса (который, стоит напомнить, отражает взгляды большой выборки людей, имеющих профессиональные интересы в области водных ресурсов), надлежащее управление водными ресурсами должно, таким образом, стремиться к достижению баланса между работой с природой, покорением природы и использованием рыночных методов управления водными ресурсами.

Во-вторых, необходимо повысить осведомленность о том, что решения о воде — это решения о ценностях людей. Иными словами, эти решения могут иметь большую значимость для людей, поскольку ценности лежат в основе того, что создает нашу идентичность, и там, где это возможно, мы предпочитаем действовать в соответствии с ними. Таким образом, крайне важно сделать эти ценности видимыми, сообщить другим, что они из себя представляют, и обеспечить, чтобы политика отражала их разнообразие.

Работа с природой Рыночное управление водными ресурсами Покорение природы



Ценностный

ландшафт, в котором участники политического устройства с разными предпочтениями относительно политик и присущими им разными ценностями ведут переговоры для достижения решений

Фото: ISTOCK

БЛАГОДАРНОСТИ

Эта работа финансировалась правительством Нидерландов. Авторы хотели бы поблагодарить многочисленных участников опроса за создание этого отчета, Санджая Пахуджу за его полезные комментарии к предыдущей версии отчета, членов консультативного совета Инициативы по оценке водных ресурсов, членов Water@Leeds, Шервина Шахви, Лорана-Шарля Трембле-Левеск, Карлу Мюллер-Зантоп, Удишу Саклани за комментарии к проектам анкеты, Хатема Шушана за редактирование французского и арабского переводов, Марину Иосифян за редактирование русского перевода, Мари Ферре за редактирование французского перевода и Международный журнал развития водных ресурсов за их помощь в распространении.

ПРИЛОЖЕНИЕ / ОБЗОР МЕТОДОВ

Аспекты ценности водных ресурсов

Ценность водных ресурсов измерялась с помощью десяти пунктов, описывающих различное использование или ценность пресной воды, рек и озер (см. Таблицу 1). Респонденты указали, насколько важен для них каждый аспект ценности водных ресурсов по 9-балльной шкале от -1 (противоположно моему мнению), до 0 (неважно), 3 (умеренно важно), 6 (очень важно) и 7 (высшее значение важности). Эта шкала ответов была взята из опроса Schwartz Value Survey.

Чтобы понять структуру аспектов ценности водных ресурсов, мы провели анализ по методу главных компонент с ротацией «варимакс». Мы использовали критерий Кайзера и исследовали график Кеттела, чтобы определить количество компонент для каждой шкалы. Учитывались только элементы, которые имели нагрузку не менее 0,40 на любой из компонент.

Для аспектов значения водных ресурсов анализ дал три фактора, которые вместе объясняли 60,40% дисперсии. Четыре элемента продемонстрировали корреляцию с компонентой культурных ценностей, четыре элемента продемонстрировали корреляцию с компонентой экономических ценностей и два элемента продемонстрировали корреляцию с компонентой экологических ценностей. Культурная компонента объяснила 32,63% дисперсии, экономическая компонента объяснила 17,03% дисперсии, а экологическая компонента объяснила 10,75% дисперсии.

ТАБЛИЦА 1. Компонентная структура ценности водных ресурсов, определенная с помощью анализе по методу главных компонент.

Аспекты ценности водных ресурсов	Культурная компонента	Экономическая компонента	Экологическая компонента
Формирование наше идентичности, кто мы такие	0,82		
Места духовности и культурных традиций	0,81		
Красивые места	0,68		
Места для отдыха и досуга	0,59		
Активы для экономического развития		0,79	

Основа сельскохозяйственного производства		0,78	
Источники для производства возобновляемой гидроэлектроэнергии		0,73	
Источники средств к существованию для людей в сельских общинах		0,48	
Места обитания водных животных и растений			0,85
Поддержка окружающей среды			0,80

Примечание. Баллы отражают нагрузку каждого элемента на соответствующую компоненту. Все нагрузки равные 0,40 или ниже опущены.

Ценности, связанные с управлением

Мы оценили ценности, связанные с управлением, используя 14 пунктов, описывающих принципы руководства и управления водными ресурсами (см. Таблицу 2). Опять же, респонденты указали, насколько важна для них каждая из ценностей, связанных с управлением, по той же 9-балльной шкале, что и ценность водных ресурсов.

Мы снова провели анализ по методу главных компонент, который предложил два фактора, которые вместе объясняли 43,66% дисперсии. Восемь элементов продемонстрировали корреляцию с компонентой социальной справедливости и пять элементов продемонстрировали корреляцию с компонентой эффективности. Компонента социальной справедливости объяснила 32,22% дисперсии, а компонента эффективности объяснила 11,45% дисперсии. Один дополнительный элемент, прозрачность, прозрачность, в равной степени коррелировал с обеими компонентами и был исключен из последующего анализа.

ТАБЛИЦА 2. Компонентная структура ценностей, связанных с управлением, определена в ходе анализа методом главных компонент.

Ценности, связанные с управлением	Компонента социальной справедливости	Компонента эффективности

Социальная справедливость (приоритетное внимание бедным и маргинализированным)	0,74	
Гендерное равенство (равное участие женщин и мужчин в принятии решений)	0,70	
Справедливость между поколениями (приоритет потребностей будущих поколений)	0,70	
Прозрачность (доступ ко всей информации всех заинтересованных сторон)	0,60	
Участие заинтересованных сторон (все заинтересованные стороны могут иметь право голоса)	0,59	
Участие граждан (решения о воде отражают предпочтения граждан)	0,55	
Сотрудничество (работа с другими для достижения общих целей)	0,54	
Подотчетность (лица, принимающие решения, могут быть привлечены к ответственности)	0,48	
Конкуренция (стремление к оптимизации и повышению производительности)		0,80
Экономическая эффективность (решения, предлагающие лучшее соотношение цены и качества)		0,75
Простота (простые правила и положения)		0,60
Эффективность (обеспечение достижения целей и задач)		0,59
Адаптивность (быстрая адаптация к новым вызовам и обстоятельствам)		0,48
Ясность (четкие рамки правил и положений)	0,49	0,47

Примечание. Баллы отражают нагрузку каждого элемента на соответствующую компоненту. Все нагрузки равные 0,40 или ниже опущены.

Личностные или фундаментальные ценности

Мы опирались на хорошо зарекомендовавшую себя циклическую модель ценностей, которая подтверждается данными из более чем 80 стран в различных поперечных, продольных и экспериментальных парадигмах.¹⁰ Модель Шварца определяет ценности как жизненные принципы, которые выходят за рамки конкретных ситуаций. Модель предполагает, что ценности могут быть организованы по двум ортогональным мотивационным измерениям: забота о людях и окружающей среде против личного успеха и открытость против стабильности. Ценности заботы о людях и окружающей среде способствуют благополучию других (например, ценности полезности, ответственности), тогда как ценности личного успеха продвигают самого человека (например, власть, достижения). Ценности открытости способствуют развитию интеллектуальных и эмоциональных интересов в неопределенных направлениях (например, свобода, любознательность), тогда как ценности стабильности способствуют сохранению статус-кво (например, традиции, безопасность).

Мы рассмотрели личностные ценности, используя укороченную шкалу ценностей Шварца из 21 пункта (Schwartz, 1992). Элементы включали пять ценностей заботы о людях и окружающей среде (например, «Полезность — помощь семье и друзьям»), четыре ценности личного успеха (например, «Успех — достижение своих целей»), шесть ценностей открытости (например, «Любознательность — интересоваться всем, исследовать») и шесть ценностей стабильности («Социальный порядок — иметь стабильное общество»). Респонденты указали, насколько важна каждая ценность для них лично по одной и той же 9-балльной шкале.

Архетипы или стратегические приоритеты глобальной повестки дня в области управления водными ресурсами

Респонденты оценили 13 пар утверждений об управлении водными ресурсами и водной политике, при этом утверждения в паре касались одного более широкого вопроса (см. Таблицу 3). Например, одна пара, посвященная управлению рисками наводнений, состояла из утверждений: «Управление рисками наводнений должно быть сосредоточено на решениях, основанных на природных механизмах», и «Управление рисками наводнений должно быть сосредоточено на решениях гражданского строительства». На каждой странице отображалось не более двух пар. Респонденты отвечали на все вопросы по 9-балльной шкале от -4 (полностью не согласен) до 0 (ни согласен, ни не согласен) и +4 (полностью согласен).

¹⁰ G.R. Maio (2016): The Psychology of Human Values. / Психология человеческих ценностей. Routledge, London, UK. См. также: Schwartz (1992) and Schwartz et al. (2012), цитировано выше.

Мы снова провели анализ методом главных компонент, чтобы понять последовательные взгляды или предпочтения в отношении глобальной повестки дня в области управления водными ресурсами, которые можно назвать «архетипами». Было найдено три таких архетипа, то есть анализ методом главных компонент дал три фактора, которые вместе объясняли 32,15% дисперсии. Восемь элементов продемонстрировали корреляцию с компонентой покорения природы, пять элементов продемонстрировали корреляцию с компонентой работы с природой и пять элементов продемонстрировали корреляцию с компонентой рыночного управления водными ресурсами. Восемь элементов имели нагрузки ниже 0,40 и были исключены.

ТАБЛИЦА 3. Компонентная структура предпочтений в отношении стратегических приоритетов глобальной повестки дня в области управления водными ресурсами, определенная в анализе методом главных компонент.

Стратегические приоритеты повестки дня глобального управления водными ресурсами	Архетипы		
	Покорение природы	Работа с природой	Рыночное управление водными ресурсами
Для защиты сельскохозяйственного производства необходимо увеличить ирригационные мощности.	0,69		
Стратегии по улучшению качества воды в реках и озерах должны отдавать приоритет совершенствованию технологий очистки воды.	0,60		
Управление рисками наводнений должно быть сосредоточено на решениях гражданского строительства.	0,59		
Необходимо построить больше плотин, чтобы удовлетворить растущий спрос на энергию и воду, особенно на Глобальном Юге.	0,52		
Инвестиции в инфраструктуру водоснабжения должны стать главным	0,52		

приоритетом для обеспечения всеобщего доступа к воде.			
Правительствам следует уделять первоочередное внимание инновациям и разработке новых законов и правил.	0,50		
Добровольные инициативы и инициативы корпоративной социальной ответственности (КСО) должны быть приоритетными для улучшения социальных и экологических стандартов.	0,45		
Компании должны получать финансовые стимулы для достижения целей надлежащего управления водными ресурсами.	0,44		
Компании следует наказывать штрафами, если они препятствуют достижению целей надлежащего управления водными ресурсами. Управление рисками наводнений должно быть сосредоточено на решениях, основанных на природных механизмах.		0,62	
Следует поддерживать технологии энергосбережения и водосбережения, чтобы свести к минимуму потребность в новых плотинах, особенно на Глобальном Юге.		0,61	
Стратегии по улучшению качества воды в реках и озерах должны отдавать приоритет внедрению передовых методов управления и повышению осведомленности.		0,58	
Поощрение водопользователей к экономии воды должно стать главным приоритетом для обеспечения всеобщего доступа к воде.		0,49	
Ирригационные мощности должны стать более эффективными для защиты сельскохозяйственного производства.		0,49	

Решения, связанные с водными ресурсами, лучше всего принимать на национальном уровне центральным агентством.			
Решения, связанные с водными ресурсами, лучше всего принимать на максимально возможном местном уровне.			
Командно-контрольные механизмы должны быть приоритетными для улучшения социальных и экологических стандартов.			
Правительства должны уделять первоочередное внимание правоприменению и соблюдению существующих законов и правил.			
Бытовые пользователи должны быть обязаны платить за доступ к воде.			0,73
Услуги водоснабжения и канализации предпочтительно должны находиться в ведении частных компаний.			0,67
Доступ к воде для бытовых нужд всегда должен быть бесплатным.			-0,66
Предпочтительно, чтобы услуги водоснабжения и санитарии находились в ведении государственных органов.			-0,59
Права водопользования должны распределяться через водные рынки.			0,55
Права водопользования должны распределяться посредством государственных лицензий на водопользование.			
Руководители, принимающие решения о водных ресурсах, должны больше использовать местные знания и знания коренных народов при принятии решений.			
Руководители, принимающие решения о водных ресурсах, должны больше использовать научно обоснованные знания при принятии решений.			

Примечание. Баллы отражают нагрузку каждого элемента на соответствующую компоненту. Пары элементов указаны в скобках. Все нагрузки равные 0,40 или ниже опущены.

Связи между фундаментальными ценностями и предпочтениями для повестки дня или архетипами глобального управления водными ресурсами

Мы провели регрессионный анализ, в котором каждый раз в качестве результата использовалось одно из трех архетипических предпочтений (т. е. покорение природы, работа с природой, рыночное управление водными ресурсами). Каждый раз анализ включал четыре личностные ценности более высокого порядка (то есть забота о людях и окружающей среде, личный успех, открытость, стабильность) в качестве одновременных независимых переменных. Результаты, включая корреляции нулевого порядка, показаны в таблице 4. Поддержка покорения природы предсказывалась более высокими показателями ценностей личного успеха и стабильности, тогда как ценности заботы о людях и окружающей среде и открытости не были связаны с этим архетипом. Поддержка работы с природой была выше среди респондентов, которые придавали большее значение ценностям заботы о людях и окружающей среде и стабильности, тогда как ценности личного успеха и открытости не показали значимой связи с этим архетипом. Поддержка рыночного управления водными ресурсами предсказывалась более высокими показателями ценностей личного успеха и более низкими показателями ценностей заботы о людях и окружающей среде. Ценности стабильности и открытости не были связаны с этим архетипом.

ТАБЛИЦА 4. Корреляции и регрессионные веса личностных ценностей, предсказывающих архетипы.

	r	P =	β [95% CI]	P =
Покорение природы				
Забота о людях и окружающей среде	0,13	0,021	-0,05 [-0,17, 0,07]	0,385
Личный успех	0,46	<0,001	0,33 [0,22, 0,45]	
Открытость	0,17	0,003	0,00 [0,12 0,11]	0,950
Стабильность	0,42	<0,001	0,29 [0,17, 0,42]	<0,001
Модель			0,27	<0,001
Работа с природой				
Забота о людях и окружающей среде	0,34	<0,001	0,25 [0,12, 0,39]	<0,001

Личный успех	0,03	0,552	-0,10 [- 0,23, 0,03]	0,141
Открытость	0,11	0,055	-0,2 [- 0,14, 0,11]	0,806
Стабильность	0,29	<0,001	0,22 [0,08, 0,36]	0,002
Модель			0,15	<0,001
Рыночное управление				
Забота о людях и окружающей среде	-0,19	0,001	-0,27 [-0,41, - 0,14]	<0,001
Личный успех	0,28	<0,001	0,26 [0,13, 0,39]	<0,001
Открытость	0,00	0,988	0,01 [0,14, 0,11]	0,850
Стабильность	0,10	0,074	0,12 [0,02, 0,26]	0,092
Модель			0,14	<0,001

Примечание. Все четыре типа личностных ценностей были одновременно введены в качестве независимой переменной каждого результата регрессии.

Связи между аспектами ценности водных ресурсов и предпочтениями для повестки дня/архетипами глобального управления водными ресурсами

Мы провели аналогичный регрессионный анализ с тремя типами аспектов ценности водных ресурсов (т. е. культурным, экономическим, экологическим), прогнозируя предпочтения для трех архетипов. Результаты, включая корреляции нулевого порядка, показаны в таблице 5. Предпочтение покорения природы предсказывалось восприятием большей экономической ценности водных ресурсов, но не было связано с культурной и экологической ценностью водных ресурсов. Респонденты, которые считали воду более экономической и экологической ценностью, больше предпочитали работать с природой, тогда как культурный аспект ценности водных ресурсов не был связан с этим архетипом. Предпочтение рыночному управлению водными ресурсами предсказывалось восприятием большей экономической ценности водных ресурсов и более низкой культурной ценности водных ресурсов. Экологический аспект ценности водных ресурсов не был связан с этим архетипом.

ТАБЛИЦА 5. Корреляции и регрессионные веса аспектов ценности водных ресурсов, предсказывающие архетипы.

	r	P =	β [95% CI]	P =
Покорение природы				
Культурные	0,15	0,007	0,06 [-0,05, 0,17]	0,280
Экономические	0,48	<0,001	0,47 [0,37, 0,57]	<0,001
Экологические	0,01	0,909	-0,07 [- 0,18, 0,04]	0,202
Модель			0,23	<0,001
Работа с природой				
Культурные	0,12	0,038	-0,02 [- 0,14, 0,10]	0,714
Экономические	0,19	0,001	0,16 [0,05, 0,27]	0,006
Экологические	0,27	<0,001	0,26 [0,14, 0,38]	<0,001
Модель			0,10	<0,001
Рыночное управление				
Культурные	-0,16	0,005	-0,19 [- 0,32, - 0,07]	0,003
Экономические	0,10	0,099	0,15 [0,04, 0,27]	0,011

Экологические	-0,08	0,179	-0,02 [- 0,14, 0,10]	0,728
Модель			0,05	0,002

Примечание. Все три аспекта ценности водных ресурсов были одновременно введены в качестве независимых переменных на каждом этапе регрессии.

Связи между ценностями, связанными с управлением, и предпочтениями относительно повестки дня глобального управления водными ресурсами и ее архетипами

Мы провели аналогичный регрессионный анализ, включив два типа ценностей, связанных с управлением (т. е. социальную справедливость и эффективность), в качестве независимых переменных для трех архетипов. Результаты, включая корреляции нулевого порядка, показаны в таблице 6. Эффективность, но не социальная справедливость, предсказывает поддержку покорения природы. Социальная справедливость, но не эффективность, предсказывает предпочтение работе с природой. Наконец, более высокие значения показателей ценностей, связанных с эффективностью, и более низкие значения показателей ценностей, связанных с социальной справедливостью, предсказывают большую поддержку рыночного управления водными ресурсами.

ТАБЛИЦА 6. Корреляции и регрессионные веса ценностей управления, предсказывающие предпочтения в области политик.

	r	P =	β [95% CI]	P =
Покорение природы				
Социальная справедливость	0,15	0,008	0,00 [0,12 0,11]	0,941
Эффективность	0,38	<0,001	0,38 [0,27, 0,50]	<0,001
Модель			0,14	<0,001
Работа с природой				
Социальная справедливость	0,36	<0,001	0,31 [0,20, 0,43]	<0,001
Эффективность	0,23	<0,001	0,10 [-0,01, 0,22]	0,083
Модель			0,14	<0,001
Рыночное управление				
Социальная справедливость	-0,15	0,008	-0,29 [-0,41, - 0,17]	<0,001
Эффективность	0,21	<0,001	0,33 [0,21, 0,45]	<0,001
Модель			0,11	<0,001

Примечание. Оба типа ценностей, связанных с управлением, были одновременно введены в качестве независимых переменных для каждого результата регрессии.

Контроль возраста и пола

Мы проверили, будет ли включение возраста и пола участников (ограничено двоичным значением) в качестве дополнительных независимых переменных объяснять некоторую часть дисперсии, объясняемой фундаментальными ценностями, аспектами ценности водных ресурсов или ценностями, связанными с управлением. Все связи между различными типами ценностей и предпочтениями в отношении архетипов не изменились при включении возраста и пола участников.

Инициатива по оценке водных ресурсов (VWI) призывает к тому, чтобы вода была приоритетом при принятии решений, чтобы мы могли жить в мире, безопасном с точки зрения водных ресурсов. VWI использует исследования примеров из практики, чтобы продемонстрировать реализацию Принципов оценки водных ресурсов ООН/Всемирного банка, чтобы внести системные изменения в оценку водных ресурсов в политике, практике, финансах и поведении и вдохновить других делать то же самое. VWI была запущена на Всемирном экономическом форуме в январе 2019 года премьер-министром Нидерландов Марком Рютте. Подробнее узнать об этом вы можете на сайте **www.valuingwaterinitiative.org** и подписавшись на нас в **Twitter, LinkedIn, Instagram** и **Facebook**.

Инициатива по оценке водных ресурсов — Valuing Water Initiative

The Netherlands Enterprise Agency

Princes Beatrixlaan 2,

2595 AL The Hague, the Netherlands — Нидерланды